

Ref. nr	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
279	Juridisch	Punt A-0001-09 Programma van Eisen en artikel 17.3 AWBIT	Wij achten het niet wenselijk dat u het recht heeft onderzoek te (laten) doen naar de naleving van de overeenkomst dan wel de bewaring en het gebruik van vertrouwelijke informatie. Dergelijke audits brengen veel kosten met zich. Daarnaast zou het toestaan van audits door of namens klanten, gezien de grote hoeveelheid klanten die wij bedienen, ertoe leiden dat onze bedrijfsvoering verstoord wordt. Kunt u bevestigen dat u geen audits zult (laten) uitvoeren? Indien u hiertoe niet bereid bent wensen wij dit artikel zo aan te passen dat daarmee uw auditrecht deels wordt beperkt. Wij stellen voor dat, indien u voornemens bent een audit uit te (laten) voeren, voorafgaand overleg plaatsvindt tussen partijen. Wij achten het daarnaast redelijk dat u slechts de mogelijkheid krijgt een audit uit te voeren als daarvoor gegronde redenen bestaan. Verder dient u de kosten van een dergelijke audit te dragen, aangezien u de audit wil (laten) uitvoeren. Bent u bereid op grond van het voorgaande punt A-0001-09 PvE en artikel 17.3 AWBIT als volgt op te nemen: " HHR heeft het recht om maximaal een maal per jaar een onafhankelijke externe auditor of haar interne afdeling een onderzoek te laten doen naar de naleving van de Overeenkomst, doch uitsluitend indien HHR gegronde redenen heeft te vermoeden dat Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen tekortschiet. Een audit zal minimaal twee (2) weken vooraf aangekondigd worden voor zover dat redelijkerwijs mogelijk is. De kosten van de audit worden door HHR gedragen. Daarnaast vinden audits plaats tijdens normale kantooruren en tracht HHR de impact van audits op de bedrijfsvoering van Opdrachtnemer zoveel mogelijk te beperken. Audits zijn daarnaast vertrouwelijk en worden uitgevoerd door een (externe) onafhankelijke auditor, niet zijnde een concurrent van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer behoudt het recht voor de benoeming van een auditor of externe vertegenwoordiger te weigeren, die wordt beschouwd als een directe concurrent van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer verleent gedurende reguliere werktijden medewerking aan audits genoemd in deze bepaling door aan de auditor redelijke en noodzakelijke middelen ter beschikking te stellen. De audit wordt uitgevoerd in de vorm van het beantwoorden van schriftelijke vragen	Vraag is volledig gelijk aan vraag 141. Hier is bij de NvI 1 op gereageerd dat een deel van het voorgestelde artikel opgenomen zal worden in de Raamovereenkomst. Het overige deel van uw voorstel wordt niet overgenomen.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen

280	Proces	planning	U schrijft in NvI, vraag 2 dat de planning wijzigt naar 27 januari 12u. Dat is niet gelijk aan de tekst uit SF14, waarin een verplaatsing naar 30/1 genoemd wordt. Kunt u een eenduidig antwoord geven wat de inleverdatum wordt?	De uiterste inleverdatum is 30 januari 8:00 uur conform de planning op TenderNed. Abusievelijk stond in NvI 1 nog 27 januari vermeld.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
281	Proces	antwoorden	Naar aanleiding van NvI [#48] verzoeken we u het aantal woorden van 150 naar 250 op te hogen opdat beantwoording ook ruimte over laat voor onderscheidend vermogen.	Akkoord. Opdrachtgever maximaliseert de beantwoording op 250 woorden per wens.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
282	Juridisch	vrijwaringsverklaring	Naar aanleiding van NvI [#20] U geeft aan met een model vrijwaringsverklaring te willen werken. In onze ervaring is het belangrijk de inhoud van dat contract te weten om juridische belemmeringen te signaleren. Kunt u, om de snelheid er in te houden, het model met ons delen zodat wij dat alvast door onze juristen kunnen laten beoordelen?	Nee, dit zal bij nadere offerteaanvragen gedaan worden. Er zal in het proces dan ruimte zijn om uw vragen hierover te stellen.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
283	Proces	referentie	Naar aanleiding van NvI [#168] en [112] en [164] U vraagt voor de verschillende percelen referentieopdrachten waarbij, op basis van verschillende NvI antwoorden, het splitsen van IT en OT is toegestaan. Van partijen, in de OT toeleveringsketen, van overheidsorganisaties wordt verwacht dat hun OT-oplossing aan de BIO of vergelijkbare eisen voldoet. Bent u akkoord met een referentie van een oplossing die voldoet en specifiek binnen een BIO-plichtige organisatie wordt toegepast maar is uitgevoerd met de leverancier van de oplossing als opdrachtgever?	Indien u bedoelt of het akkoord is om een beroep te doen op een onderaannemer, dan is dat akkoord als u deze onderaannemer ook daadwerkelijk inzet voor de uitvoering van de werkzaamheden van de overeenkomst.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
284	Contract	indexatie	Naar aanleiding van NvI [#37] In deze markt is gebruikelijk om jaarlijks te indexeren. Kunt u instemmen met een mogelijke indexatie vanaf 1-3-2024?	Nee, niet akkoord. De eerste indexatiemogelijkheid is per 1-3-2025.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
285	Inhoud	POC	Naar aanleiding van NvI [#246] Kunt u toelichten wanneer u een POC als succesvol ervaart?	Zie het antwoord op vraag 286.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten)
286	Inhoud	POC	Naar aanleiding van NvI [#247] U geeft aan een tijdsbestek van maximaal 2 uur te voorzien, dit is een zeer beperkt tijdsbestek voor het uitvoeren van een 'pentest'. Kunt u ons meenemen in de haalbaarheid hiervan en de zienswijze van HHR?	Als Pentest laten wij heel beperkt onderzoek verrichten op een voor ons bekend object, dit object is reeds eerder getest wij willen graag zien wat u kunt in 2 uur.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten)

287	Inhoud	POC	Naar aanleiding van NvI [#246] Hoe borgt u, bijvoorbeeld bij verschillende teamgroottes, het level playingfield tijdens de PoC?	Met de voorlopig gegunde partijen zullen wij afspraken maken over teamsamenstelling en team grote, om het level playingfield te waarborgen.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten)
288	Proces	Bilage 9	Op welke wijze dienen de algemene eisen/wensen en de eisen/wensen per perceel uit Bijlage 9 te worden beantwoord? Conform de invulling van Bijlage 10; max 150 woorden per eis/wens?	Conform invulling van Bijlage 10 met max. 250 woorden per wens. U hoeft geen inhoudelijk toelichting te geven op de eisen. Door het indienen van een inschrijving gaat u akkoord met alle eisen.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
289	Juridisch	Vraag 183 NvI 1	Uw antwoord op vraag 183 bevredigt niet. U stelt dat een boete en schadevergoeding een ander doel dienen. Kennelijk bedoelt u dat een boete dient als 'aansporing tot nakoming' of zelfs als 'bestrafing' (in de zin van financiële leedtoevoeging). Op zichzelf klinkt dat voor de partij die een dergelijke boete int, bevredigend maar de cumulatie van boetes en schadevergoeding kan tot gevolg hebben dat een partij aan een omstandigheid zou kunnen verdienen. Stel dat op een evenement een boete van 10 wordt gesteld en dit evenement vindt plaats. De 'inner' van de boete krijgt 10, maar stelt (en toont aan) dat hij daarnaast 20 schade heeft geleden. Dan ontvangt hij 30 voor een aangetoond nadeel van 20. Feitelijk steekt hij dan 10 in zijn zak (winst). Dat is onacceptabel. Een boete heeft inderdaad een functie als aansporing, maar in zakelijke verhouding eerder een functie als 'schade die men niet hoeft te bewijzen'. De 10 is verschuldigd, ongeacht of er enig nadeel geleden is. Een regeling waarbij boetes in mindering komen op schade zorgt er voor dat, als er daadwerkelijk nadeel is geleden, al het nadeel boven de boete ook vergoed wordt. Dan komt de gelaedeerde weer in de positie waarin zij vooraf verkeerde. Dat is, zeker in het aanbestedingsrechtelijk kader, een meer proportioneel standpunt vanuit de aanbestedende dienst. Kunt u hierin meegaan en, zo niet, welk doel	Boetes worden alleen in het uiterste geval ingezet en dienen ervoor dat inschrijver dezelfde fout niet nogmaals begaat. Zie ook het antwoord op vraag 316.	Perceel 5: Awareness trainingen
290	Proces	Nota van Inlichtingen 1, vervolg vraag V&A 62	U geeft aan "door een benchmark onderzoek". Is dit onderzoek reeds uitgevoerd en heeft u bijvoorbeeld een bandbreedte wat u verstaat onder marktconform? Kortom, kunt u uw antwoord nader toelichten?	Nee, deze is nog niet uitgevoerd. De aanbiedingen op deze aanbesteding zijn onderdeel van de benchmark.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten)

291	Inhoud	Nota van Inlichtingen 1, vervolg vraag V&A 19	Wat dient hier het antwoord te zijn: Nee? Of Akkoord? (=ja)	Hier had moet staan. Nee, dit is <u>niet</u> akkoord.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
292	Proces	Nota van Inlichtingen 1, vervolg vraag V&A 2	U geeft aan Indienen inschrijvingen: 27 januari: 12.00 uur, op TenderNed staat 30 januari. Kunt u bevestigen dat de aangegeven datum en tijdstip op TenderNed juist is?	Ja. Zie ook het antwoord op vraag 280.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
293	Proces	Nota van Inlichtingen, antwoord op vraag 2	Er worden op dit moment twee verschillende sluitingsdata voor indiening gecommuniceerd. De NvI noemt onder vraag 2 een sluitingsdatum van 27 januari 12:00 uur, terwijl in Tendernet een sluitingsdatum van 30 januari 8:00 uur wordt genoemd. Kunt u aangeven wat de juiste sluitingsdatum is?	Zie het antwoord op vraag 280.	
294	Proces	verduidelijking	Vraag 201 betreft het uitsluiten van een combinatie van adviesdiensten en certificeringsdiensten. Begrijpen wij uit het antwoord goed dat het expliciet is uitgesloten om op zowel perceel 2 en perceel 3 aan te bieden?	Nee, dit klopt niet. Voor zowel perceel 2 als perceel 3 worden met meerdere partijen raamovereenkomsten afgesloten. Er kan bij een nadere opdracht worden besloten dat de partij die een adviesdienst heeft geleverd geen audit uitvoert. De partijen rouleren, zoals aangegeven in hst. 7 van de inschrijvingsleidraad.	Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering
295	Proces	referentie, gebruik template	In vraag 168 staat u toe voor OT advies aan afzonderlijke referentie in te dienen. In de inschrijfleidraad (4.2.2) stelt u dat daarvoor een beroep kan worden gedaan op de technische bekwaamheid van andere natuurlijk- of rechtspersonen (die dan ook moeten worden ingezet). Wij beogen een expert (natuurlijk persoon) in te zetten die over de in de referentie gevraagde ervaring beschikt uit eerder uitgevoerde opdrachten. Deze persoon is inmiddels bij ons in dienst en derhalve geen derde meer. Wat moeten wij in dit geval invullen bij onderdeel 5 van het model referentieopdrachten?	In het UEA vult u in dat u voor de technische bekwaamheid een beroep doet een op natuurlijk persoon. Bij het model referentie-opdrachten vult u bij '3. Inschrijver' zowel de naam van uw bedrijf is als de naam van de natuurlijke persoon in.	Perceel 2: Security adviesdiensten
296	Inhoud	Artikel nummer NVI 116	Betreft bijlage 9 aanbestedingsdocumenten - S-0002-12: De term "dataflow" is een erg algemene term. Worden hiermee de IT-dataflows bedoeld, OT-dataflows of beiden? In hoeverre levert HHR of een derde partij netwerk(flow) informatie aan? En in welk formaat wordt deze informatie aangeleverd?	Het betreft data van IT en OT, het formaat is derhalve van diverse formaten.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening

297	Proces	NvI Vraag 19	Uw antwoord ('Nee, dit is akkoord') is niet duidelijk op de vraag of de drempelwaarde voor minicompetitie verhoogd kan worden naar 50K. Bent u hier wel of niet mee akkoord?	Zie het antwoord op vraag 291.	
298	Proces	NvI Vraag 2	U geeft aan dat de inschrijvingen ingediend moeten worden op 27 januari om 12.00 uur. In de bijlage staat echter 30 januari 08.00 uur. Kunt u bevestigen dat de laatste de juiste deadline weergeeft?	Zie het antwoord op vraag 280.	
299	Proces	UEA formulier niet digitaal op te slaan	Wij willen u vriendelijk doch dringend verzoeken om een UEA formulier te delen dat ook digitaal opgeslagen kan worden. Zeker wanneer er een beroep gedaan moet worden op derde partijen is het zeer onpraktisch wanneer het UEA niet door personen kan worden ingevuld die betrokken zijn bij de beantwoording van deze aanbesteding en vervolgens digitaal verzonden naar tekeningsbevoegde personen die zich op een andere locatie bevinden. Graag uw medewerking in deze.	Wellicht ligt dit aan de beveiliging van het document. Bij deze NvI2 is een nieuw UEA meegestuurd.	Perceel 1: Security Operations Center (SOC) dienstverlening, Perceel 2: Security adviesdiensten, Perceel 3: Audit - Certificering, Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
300	Juridisch	artikel 26 AWBIT	In navolging van vraag 176, is het in onze optiek onredelijk om de beperking van de aansprakelijkheid te vervallen ten aanzien van de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, omdat partijen tegen deze boetes in hoger beroep kan gaan. Wij stellen daarom voor om de laatste zin van artikel 26.4 sub d het volgende toe te voegen: "die in een onherroepelijk vonnis bij de hoogste instantie zijn vastgesteld". Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord. Een rechtelijk uitspraak zal te allen tijde door beide partijen opgevolgd moeten worden.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
301	Juridisch	artikel 22.2 AWBIT	In uw antwoord op vraag #131 geeft u aan geen aanpassing te willen doen aan de bepaling tav vervanging. Op grond van dit artikel heeft u het recht om eenzijdig, zonder overleg en zonder verdere motivatie, vervanging van onze medewerkers te eisen en daarmee de samenstelling van ons team te wijzigen. Dit is niet redelijk, mede gelet op de aard van de door Wederpartij uit te voeren werkzaamheden. Bent u wel bereid om artikel 22.2 ARBIT-2018 aan te vullen met de volgende tekst? "Indien Opdrachtgever vervanging van personeel verlangt, zal hij daarover eerst met Wederpartij in overleg treden teneinde gezamenlijk een passende oplossing te vinden." Zo nee, waarom niet?	Dit is akkoord.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen

302	Juridisch	artikel 17.3 AWBIT	In uw antwoord bij vraag #215 geeft u aan dat de bepaling tav geheimhouding in AWWODI niet van toepassing is omdat dit onderwerp wordt behandeld in de AWBIT. Uit de tekst bij artikel 17.3 AWBIT blijkt niet op welke wijze Opdrachtgever toezicht wil uitoefenen. Kunt u toelichten wat er wordt bedoeld met dit toezicht? Kunt u tevens bevestigen dat dit toezicht niet inhoudt dat Opdrachtgever toegang wenst tot de kantoorlocaties van Wederpartij? Indien het wel de bedoeling is om ter plekke een audit te kunnen uitvoeren, zou u dan aan artikel 17.3 willen toevoegen dat: - de audit wordt uitgevoerd door een onafhankelijke gecertificeerde partij; - gezien geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - <u>de interne huisregels van Wederpartij worden nageleefd;</u>	Nee, dat kan HHR op dit moment niet verder specificeren. Het artikel wordt niet aangepast.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
303	Juridisch	artikel 15.3 AWBIT	In reactie op uw antwoord bij vraag #182 willen wij uiteraard medewerking verlenen en zullen wij ook alle benodigde gegevens verstrekken die nodig is om de juistheid van de factuur te controleren. Een auditrecht bij ons ten kantore is echter niet noodzakelijk voor het gestelde doel. Bent u gelet op het voorgaande bereid om artikel 15.3 buiten toepassing te verklaren? Indien u daartoe niet bereid bent, kunt u dan rekening houden met de volgende eisen en de bepaling in lijn daarmee aanpassen? - de te verrichten audit wordt tijdig aangekondigd en wordt vooraf zoveel mogelijk afgestemd met Opdrachtnemer; - dat gezien de geheimhoudingsafspraken met derden, geen toegang wordt gegeven tot de (digitale) systemen, maar enkel tot stand alone bestanden van de relevante informatie; - er strikte geheimhouding wordt betracht t.a.v. alle informatie waarvan kennis wordt genomen; - de audit de bedrijfsvoering van Wederpartij zo min mogelijk belemmert; - de interne huisregels van Wederpartij in acht worden genomen; - <u>de kosten van de audit komen alleen voor rekening van Wederpartij</u>	Nee, dit acht HHR niet nodig.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
304	Juridisch	artikel 12.3 AWBIT	In uw antwoord op vraag #156 geeft u aan dat een garantietermijn van 12 maanden gebruikelijk is. De kosten van herstel zijn door deze bepaling vrijwel altijd voor de Wederpartij, zelfs als de gebreken het gevolg zijn van onjuiste of onvolledige specificaties of als het werk op urenbasis (nacalculatie) wordt uitgevoerd. Bent u bereid om af te spreken dat deze bepaling alleen geldt indien en voor zover het gebrek aan Wederpartij toe te rekenen valt en dat deze bepaling niet van toepassing is op de situatie dat het gebrek het gevolg is van onjuiste of onvolledige specificaties van Opdrachtgever?	Nee, dit is niet akkoord.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen

305	Juridisch	artikel 8.5 AWBIT	In uw antwoord bij vraag #187 geeft u aan niet akkoord te zijn met het schrappen van artikel 8.5 AWBIT. De onbeperkte vrijwaring voor aanspraken van derden betekent feitelijk dat de aansprakelijkheid van Wederpartij verder strekt dan de maximum aansprakelijkheid genoemd in artikel 26. Bovendien geldt de vrijwaring ook als de schade niet aan Wederpartij te wijten is. Wederpartij accepteert alleen aansprakelijkheid jegens onze Opdrachtgever, omdat wij daar immers de werkzaamheden voor verrichten. Het is aan Opdrachtgever de risico's in te schatten en de eigen aansprakelijkheid jegens haar wederpartijen of derden te beperken. Kunt u instemmen met het vervangen van de artikelen 8.5, 8.6 en 8.7 ARBIT-2018 met de volgende bepaling?: ""Wederpartij vrijwaart Opdrachtgever voor vorderingen van derden wegens een vermeende inbreuk door Programmatuur en/of Prestaties, mits Opdrachtgever Wederpartij onmiddellijk schriftelijk van het bestaan en de inhoud van die vordering in kennis stelt en de afhandeling daarvan geheel aan Wederpartij overlaat, met inbegrip van het treffen van een eventuele schikking. Opdrachtgever dient daartoe de nodige volmachten, informatie en medewerking aan Wederpartij te verlenen, zodat Wederpartij tegen deze vorderingen – zo nodig namens Opdrachtgever – verweer kan voeren. Deze vrijwaringsverplichting vervalt wanneer de vermeende inbreuk betrekking heeft op (i) materiaal dat door Opdrachtgever voor gebruik, bewerking, verwerking of integratie aan Wederpartij is verstrekt, dan wel op (ii) door of namens Opdrachtgever aangebrachte veranderingen in de Programmatuur en/of Prestaties. Indien uit een onherroepelijk vonnis blijkt dat de Programmatuur en/of Prestaties inbreuk oplevert/opleveren op de intellectuele eigendomsrechten van derden, dan wel indien het naar het oordeel van Wederpartij waarschijnlijk is dat van een dergelijke inbreuk sprake is, zal Wederpartij zo mogelijk ervoor zorgen dat Opdrachtgever ongestoord gebruik kan blijven maken van de geleverde Programmatuur en/of Prestaties, of van andere functioneel gelijkwaardige programmatuur en/of prestaties, bijvoorbeeld door de inbreukmakende onderdelen aan te passen of ten behoeve van Opdrachtgever een gebruiksrecht te verwerven. Indien het naar het oordeel van Wederpartij niet mogelijk is om ervoor te zorgen	Nee, dit is niet akkoord.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
306	Juridisch	artikel 8.3 AWBIT	Onder andere in uw antwoord bij vraag # 189 geeft u aan niet akkoord te zijn met een aanpassing van artikel 8.3 AWBIT. Bent u wel bereid de laatste volzin van artikel 8.3 te verwijderen? De IE-rechten zouden eventueel inbreuk kunnen maken waarvoor wij aansprakelijk zijn en zelfs op grond van artikel 8.4 een vrijwaring voor moet worden gegeven.	Nee, dit is niet akkoord.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen

307	Juridisch	artikel 8.1 en 8.2 AWBIT	In uw antwoord bij vraag #219 geeft u aan dat de bepaling tav intellectueel eigendom in AWWODI niet van toepassing is omdat dit onderwerp wordt behandeld in de AWBIT. Ten aanzien van de bepaling in AWBIT hebben we de volgende vraag: Wij kunnen niet op voorhand instemmen met de overdracht van intellectuele eigendomsrechten op de resultaten van de verrichte diensten. Daarmee zou u namelijk het recht verkrijgen om de door ons opgestelde of gecreëerde Prestatie te kopiëren, wijzigen, exploiteren, verspreiden. Dat is niet gebruikelijk en ook niet werkbaar binnen onze branche. Bovendien is in artikel 3.9.1.2. van de Gids Proportionaliteit januari 2020 bepaald dat men kan volstaan met een uitgebreid gebruiksrecht in plaats van de overdracht van het intellectuele eigendom. Bent u derhalve bereid om op te nemen dat de eigendom op de door ons te leveren Prestaties bij Wederpartij blijft rusten? Het fysieke eigendom van de Prestatie gaat wél over op Opdrachtgever. Daarnaast wordt aan Opdrachtgever een eeuwigdurend en wereldwijd gebruiksrecht verstrekt om de Prestatie te gebruiken in overeenstemming met het doel van de opdracht. Teneinde recht te doen aan de positie van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, stellen wij voor om de artikelen 8.1 en 8.2 te vervangen door de volgende bepaling: ""Wederpartij behoudt alle intellectuele eigendomsrechten van alle door haar geleverde Prestaties en verleent aan Opdrachtgever een eeuwigdurend, wereldwijd, niet-exclusief recht tot gebruik van de Prestatie voor het doel waarvoor de Prestatie is geleverd. Uitgangspunt daarbij is dat de Prestatie voor dat doel gebruikt kan worden binnen de organisatie van Opdrachtgever, tenzij anders overeengekomen en vastgelegd in de	Nee, hier kan HHR niet mee instemmen. Zie ook het antwoord op vraag 117 NvI.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
308	Juridisch	Artikel 6 AWBIT	In uw antwoord bij vraag #137 geeft u aan dat bepaalde bepalingen van AWBIT buiten toepassing worden verklaard. Kunt u bevestigen dat ook geldt voor artikel 6 AWBIT en artikel 7.1 AWBIT? Artikel 6.1 heeft betrekking op de levering van fysieke goederen en past niet bij de aard van de dienstverlening. Artikel 7.1 betreft de beschadiging van fysieke producten. Dit artikel is niet van toepassing op de diensten die Wederpartij zal leveren. Kunt u bevestigen dat artikel 6 en artikel 7.1 niet van toepassing zijn? Zo nee, kunt u uitleggen hoe deze artikelen past	Artikel 6 AWBIT is niet van toepassing. Dit zal worden verwerkt in de Raamovereenkomst. Artikel 7.1 kan wel van toepassing zijn op (delen van) deze opdracht en blijft dus van toepassing.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
309	Juridisch	Artikel 5 AWBIT	In uw antwoord bij vraag #151 en #152 geeft u aan dat de acceptatieprocedure per nadere opdracht zal worden bepaald en dat verdere invulling zal worden gegeven aan de acceptatiecriteria. Kunt u bevestigen dat dit ook geldt voor artikel 5 AWBIT (kwaliteitsborging	Ja, dit kan HHR bevestigen.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen

310	Juridisch	Bijlage 3 Concept Overeenkomst - artikel 6.1 (Awbit)	In uw antwoord bij vraag #211 geeft u aan dat AWBIT primair van toepassing is op deze opdracht. Indien AWBIT niet in een onderwerp voorziet, is secundair de AWWODI van toepassing. Bent u bereid volledigheidshalve aan te geven welke bepalingen in AWWODI van toepassing zijn op de overeenkomst en/of welke bepalingen uit AWWODI buiten toepassing worden verklaard?	Nee.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
311	Juridisch	Bijlage 3 Concept Overeenkomst - extra artikel	In uw antwoord op vraag #210 geeft u aan dat u enkel akkoord kan gaan met aanvullende voorwaarden voor perceel 4 (penetratietesten) indien deze met alle gegadigden kunnen worden gedeeld. Vanwege het specifieke type dienstverlening dat wordt gevraagd, is het volgende belangrijk: Om te voorkomen dat de uitvoering van de dienstverlening wordt beschouwd als "computervredebreuk" zoals geformuleerd in het wetboek van strafrecht, is het gebruikelijk dat een zogenaamde vrijwaringsverklaring wordt getekend door Opdrachtgever. Voor pentesten hanteert Opdrachtnemer daarom normaliter aanvullende voorwaarden. Het is in het belang van beide partijen dat deze voorwaarden ook in dit geval worden overeengekomen, omdat op deze manier de verwachtingen aan beide kanten wordt gemanaged. Zo is het voor Opdrachtgever duidelijk welke medewerking nodig is voor de verlening van de Diensten en welke voorwaarden er gelden voor het waarborgen van de kwaliteit van de dienstverlening door Opdrachtnemer. In uw antwoord bij vraag #20 geeft u aan per nadere overeenkomst bereid te zijn een vrijwaringsovereenkomst af te sluiten. Hanteert u zelf een model toestemmings- & vrijwaringsverklaring dat gebruikt zou kunnen worden voor deze aanbesteding? Zo ja, kunt u de deze ter kennisname en beoordeling delen met inschrijvers? Zo niet, kunt u bevestigen dat u bereid bent per nadere overeenkomst te onderhandelen over de inhoud van de vrijwaringsovereenkomst dan wel	Per nadere overeenkomst geeft HHR aan of en zo ja welke vrijwaringsovereenkomst er wordt gehanteerd. U krijgt de gelegenheid om hier vragen over te stellen. Het is niet de bedoeling dat er over aanvullende voorwaarden wordt onderhandeld.	Perceel 4: Penetratietesten (hackertesten), Perceel 5: Awareness trainingen
312		Vraag 137	In uw antwoord op vraag 137 geeft u aan dat artikelen 12.7 en 13 AWBIT niet van toepassing zijn op de uitgevraagde diensten. Wij verzochten u in onze vraag dit ook te bevestigen ten aanzien van de bijzondere bepalingen koop, gebruiksrechten, opdrachten en onderhoud. Kunt u dit bevestigen?	Alleen de bijzondere bepalingen ten aanzien van koop (artikelen 38 t/m 41) worden buiten werking verklaard. De overige bepalingen kunnen op delen van deze opdracht van toepassing zijn.	

313		Vraag 138	In uw antwoord op vraag 138 verwijst u naar vraag 187, waarin u kortgezegd aangeeft dat de aansprakelijkheid niet ongelimiteerd is, nu de rechter de toerekenbaarheid beoordeelt. Er is hier sprake van twee grote commerciële partijen, welke in de voorbereidingsfase van de opdracht uitgebreid de kans hebben gehad te onderhandelen over de contractvoorwaarden. Indien een dergelijke vordering bij de rechtbank voorgelegd wordt en partijen zijn uitdrukkelijk overeengekomen dat de aansprakelijkheidsbeperking niet op dergelijke schadeposten van toepassing is, zal de rechter zich zeer terughoudend opstellen met het matigen van de schadevergoeding. De contractsvrijheid zal in dit geval prevaleren, hetgeen erin resulteert dat wij (nagenoeg) alle schade zullen moeten voldoen. Omdat de intellectueel eigendomsrechten (deels) bij u rusten, hebben wij niet altijd invloed op de verspreidingskring van de stukken, waarmee mogelijk intellectuele eigendomsrechten van derden geschonden kunnen worden. Derhalve kunnen wij niet instemmen met een onbeperkte aansprakelijkheid met betrekking tot dit punt. Bent u gelet op bovenstaande bereid uw	HHR is geen grote commerciële partij, maar een overheidsorgaan met een groot maatschappelijk belang. Vanuit dit belang kan HHR niet instemmen met uw voorstel.
314		Vraag 139	In uw antwoord op vraag 139 geeft u aan niet akkoord te gaan met ons voorstel. Ons is niet duidelijk waarom niet. Ons inziens is het gebruikelijk bij een geschil een beslissing te laten nemen door een onafhankelijke rechter. Indien wij er belang bij hebben bepaalde intellectueel eigendomsrechten te hebben/houden, is het onredelijk dat er op voorhand vanuit wordt gegaan dat dergelijke rechten bij u rusten. Bovendien heeft u voor de stukken die wij opleveren voldoende aan een gebruiksrecht, nu u hiermee de stukken kunt gebruiken zoals in de overeenkomst omschreven. Wij zien daarom niet in dat u de rechten op stukken dient te hebben waarover verschil van mening kan bestaan. Bent u derhalve bereid uw antwoord op vraag 139 te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan met het door ons gedane voorstel? Indien u hiermee niet kunt instemmen, kunt u dan bevestigen dat het artikel er niet aan in de weg staat dat opdrachtnemer ingeval van discussie alsnog een procedure bij een daartoe bevoegde rechtbank aanhangig maakt indien opdrachtnemer meent dat de intellectuele	HHR gaat niet akkoord met uw voorstel. HHR kan wel bevestigen dat het artikel niet in de weg staat, dat opdrachtnemer ingeval van discussie alsnog een procedure bij een daartoe bevoegde rechtbank aanhangig mag maken indien opdrachtnemer meent dat de intellectuele eigendomsrechten aan haar toebehoren.
315		Vraag 133, 143 e	In uw antwoord op vragen 133 en 143 u niet akkoord met het door ons gedane voorstel om het boetebedrag vast te stellen op € 10.000,--. In dat geval valt men terug op de boetebepaling uit de AWBIT. Zoals aangegeven werkt de boete aanvullend op de schadevergoeding die u reeds kunt vorderen indien er schade ontstaat. Een dusdanig hoge boete als die is opgenomen in de AWBIT is derhalve niet proportioneel, te meer nu wij dit bedrag niet in mindering kunnen brengen op de schadevergoeding. Wij verzoeken u derhalve het bedrag van de boete te verlagen naar € 25.000,--. Deze boete verbeurt u bovenop het bedrag aan schade dat u claimt, dus dit bedrag dient ons inziens voldoende waarborg dat opdrachtnemer haar	Ja, HHR kan instemmen met een maximalisatie van het boetebedrag van € 25.000, maar alleen als aanvulling op de schadevergoeding.

316		Vraag 130/176	In uw antwoord op vraag 130 verwijst u naar vraag 176, waarin u kortgezegd een verzoek om de aansprakelijkheidsbeperking aan te passen afwijst. U geeft aan dat de aansprakelijkheid reeds is beperkt tot een redelijk en goed verzekeraar niveau. Zoals door ons reeds aangegeven, is het binnen onze branche gebruikelijk dat de aansprakelijkheid wordt beperkt tot drie keer het jaarhonorarium. De huidige aansprakelijkheidsbeperking bevat een vooraf vastgesteld bedrag, hetgeen erin kan resulteren dat de aansprakelijkheid oploopt tot een veelvoud van de fee. Het is bij deze opdracht erg lastig voor inschrijvers in te schatten hoe groot het veelvoud van de fee aan aansprakelijkheid zal zijn, omdat de opdracht is ingedeeld in percelen en deze percelen qua prijzen niet verder zijn uitgesplitst. De aansprakelijkheid is echter voor ieder perceel 1,25 miljoen euro. Wanneer men maar op 1 perceel inschrijft (ter waarde van bijvoorbeeld 25k), dan is men aansprakelijk voor een bedrag dat 50 keer zo groot is dan de in rekening gebrachte fee. Deze verhoudingen zijn buiten proportioneel en niet acceptabel. Gelet op vorenstaande wensen wij de aansprakelijkheidsbeperking te koppelen aan de in rekening gebrachte fee, zodat de fee en het honorarium dat in rekening is gebracht altijd in redelijke verhouding tot elkaar staan. Kunt u daarom uw antwoord op	Nee, dit is niet akkoord.
-----	--	---------------	--	---------------------------